



שלחו להדפסה

גודל פונט

משפט

בארץ

ביהמ"ש ביקר את התנהלות מע"מ: "על רשויות המדינה חלה חובת הגינות ותום לב"

הנאשמים זוכו ממרבית האישומים "אף שברור כי אין עסקינן במלאכי השרת, אלא באנשי עסקים מנוסים, חשדניים וערמומיים"

הדר קנה

13:45, 29.04.10

5 תגובות

בית משפט השלום בתל אביב, זיכה את אנשי העסקים אברהם ויהודה וינגוט, מרוב האישומים בהם הואשמו על ידי מע"מ תל אביב, והמיר חלק מהאישומים של כוונה להתחמקות ממס לעברות רשלנות.

בסיכומו של דבר מתוך 13 אישומים מקוריים של כוונה להתחמק ממס, הורשעו הנאשמים ב-4 עברות.

אברהם וינגוט ניהל את האגודה לקידום החינוך המדעי דתי. עיקר הכנסות האגודה הגיעו ממשרדי הממשלה השונים, ובמיוחד משרד החינוך ומשרד התמ"ת. בשנת 2002, בעקבות דרישה של רשם העמותות, נדרשו וינגוט לפעול כעוסק, החייב לשלם מע"מ על עסקאותיו. האגודה נקלעה לקשיים כלכליים והחברה לא העבירה את תשלומי המע"מ במועד. במאי 2006 הגישו עובדי החברה - מורים ומרצים - בקשה לפירוק החברה בשל אי קבלת שכר במועד.

בכתב האישום נטען כי וינגוט, באמצעות החברות, ביצעו שורה של עבירות מע"מ קשות של כוונה להתחמק ממס, תוך שימוש בעורמה מרמה ותחבולה. המאשימה ביקשה לשכנע את בית המשפט, כי מדובר בנוכלים מקצועיים, אשר פעלו באופן שיטתי להתחמק מתשלום מס בהיקף של מיליוני שקלים.

השופט דן מור מתח ביקורת על כך שמע"מ יצאו מנקודת הנחה בסיסית של חוסר אמון בנאשמים: "ניכר היה במהלך כל המשפט, אי האמון המלא והעמוק של ב"כ המאשימה בנאשמים, ולכאורה אי אמון זה מחלחל לאולם המשפטים עוד ממשרדי תחנת המע"מ. אינני שותף להתרשמות קשה זו. לדעתי פעלו הנאשמים, בשנים הרלוונטיות, ברוב המקרים, שלא מתוך כוונת זדון להמנע מלשלם את המס המגיע מהחברות הנאשמות, אלא שנתקבלו בקשיי גבייה, חסר תזרימי רב שלא היה קשור אך בהם, וקשיים בניהול עסקיהם המפוזרים והמורכבים... מכל מקום, להתרשמותי מהנאשמים, הן מעדותם והן מהתנהגותם במהלך המשפט הממושך – לא אוכל לקבוע כי ענייננו בנוכלים המנהלים את עסקם בניסיון להערים על הרשויות, כפי שהדברים הוצגו בדברי ב"כ המאשימה, אף שברור כי אין עסקינן במלאכי השרת, אלא באנשי עסקים מנוסים, חשדניים וערמומיים".

עוד קובע בית המשפט, שהעובדה שמשרדי הממשלה נמנעו מלהעביר כספים המגיעים לחברה בגין פעילותה, מונעת את הרשעתם של וינגוט והחברה בעבירות של אי תשלום מע"מ במועד. בית המשפט קובע, כי: "על רשויות המדינה חלה חובת הגינות ותום לב שאינה מאפשרת את הרשעת הנאשמים. ההגנה תקום לנאשמים בגין התנהגותה השרירותית של הרשות. ומה שרירותי יותר מאשר מצב בו מחזיק האוצר את הכספי העוסק, ובידו האחרת הוא מאשים את העוסק באי העברת דמי המע"מ אליו."

את הנאשמים ייצגו עורכי הדין קובי גולדמן ובוועז פינברג ממשרד גולדמן ברון.