

[גור חלון](#)



איגוד האינטרנט הישראלי: רק בית משפט יכול לחסום אתרים

קורא למשטרה לסגת מהצו ששיגרה לספקיות האינטרנט לחסימת אתרי הימורים בלתי חוקיים ■ "חסימת אתר עפ"י הוראת המשטרה היא צעד קיצוני, שצריך להיות מגובה בהחלטת בית משפט"
גד פרץ 19/8/10

איגוד האינטרנט הישראלי קורא למשטרה לסגת מהצו ששיגרה לספקיות האינטרנט לחסימת אתרי הימורים בלתי חוקיים. לטענת האיגוד, המשטרה משתמשת בספקיות האינטרנט "בנוהל שכן", כיוון שהיא הופכת אותם לזרוע ארוכה שלה ולכוח פעולה - במקום שתנסה להגיע אל מפעילי האתרים עצמם.

אתמול (ד') שלחה המשטרה צווים ל-3 ספקיות האינטרנט הגדולות, באמצעות ניצב שחר איילון, והורתה להם לחסום אתרים של הימורים לא חוקיים. 012 סמייל הודיעה כי בכוונתה לערער על הצו של המשטרה, ואולם היא החלה במהלכי חסימה על-פי הצו.

איגוד האינטרנט טוען כי המירוץ לחסימה הינו חסר תוחלת, כיוון שהאתרים שנחסמו יכולים בקלות לשנות את כתובת ה-IP שלהם ולעקוף את החסימה. לטענת האיגוד, הדרך של חסימה על-ידי ספקיות האינטרנט היא דרך קלה ומהירה - אבל תתפוס לזמן קצר בלבד, ולכן הדרך שבחרה המשטרה אינה יעילה.

האיגוד אומר עוד כי מתן סמכות למשטרה לחסום אתרי אינטרנט היא מהלך מסוכן ומדרון חלק, זאת משום שהדבר לא נבדק על-ידי בית המשפט. לטענת האיגוד, חסימת אתר על-פי הוראת המשטרה הינה צעד קיצוני, שצריך להיות מגובה בחוק או בהחלטה מפורשת של בית המשפט.

עו"ד אורי גולדמן, שותף במשרד גולדמן ברון, המתמחה בהלבנת הון ובמיסוי, מסביר כי "כאשר מדובר באיסור שעלול להוביל להליך פלילי ו/או לענישה פלילית - אין מקום לפרשנות איסור פלילי חייב להיות מכוח חוק. החוק הוא מקור סמכותה של המשטרה אותו היא נדרשת לאכוף - לא לפרש אותו ובטח לא להמציאו מחדש, פרשנות אינה יכולה להיות בסיס לאישום פלילי".

לדבריו, "בפניותיה לספקיות האינטרנט מתבססת המשטרה על 'פרשנות חדשה לחוק ישן', אשר כביכול 'יוצרת' אחריות פלילית לאותן ספקיות אינטרנט שיפרו את הדרישה. לכאורה נראה כי דרישת המשטרה מספקיות האינטרנט אינה חוקית, אך די ברור כי חלק מספקיות האינטרנט לא ירצו להגן על אתרי הימורים ולשמש כ'טסט קייס', ולכן הן מעדיפות לחסום את הגישה של גולשים ישראלים לאתרים ספציפיים על-פי דרישת המשטרה".