

21.26x32.91	1	18	עמוד	כותרת	08/01/2013	35210022-5
גולדמן ושות' משרד עורכי דין - 165180						

אפילו איחור של 12 יום בהשגה על שומה ייחשב כהתיישנות

פקיד השומה איחר, המדינה הפסידה

בית המשפט העליון קבע בערעור שהגישו שלושה נישומים כי רשות המסים לא תוכל להוציא שומות לאחר המועד הקבוע בחוק. פסק הדין צפוי להשפיע על תיקים רבים ועלול לעלות למדינה באובדן הכנסות של חצי מיליארד שקל



צילום: אביגיל עוזי, עור גרין

עו"ד אורי גולדמן. "חיק שסוגר את הסוגיה אחת ולתמיד"

השופט יורם דנציגר. לא צריך להקל עם רשות המסים

התחולה הרטרופקטיבית שנקבעה בדנ"א סמ"ד עתנו – בניגוד לבית המשפט המחוזי – שהתשובה לכך שלילית. לאמור, המשיב (רשות המסים – ה"ק) איחר את המועד. העליון ציין עוד כי "הבקשות מעלות סוגיה משפטית בעלת השלכות רחבה, שיש לה השפעה על קבוצה גדולה של אנשים", ואף ש"ההכרעה עשויה להשפיע על הקופה הציבורית".

עו"ד אורי גולדמן אמר ל"כלכלי" סט: "מדובר בתיק עקרוני שהשלכות הרחבה שלו הן 500 מיליון שקל לקופה הציבורית. מהבוקר מתקשרים אליי מייצגים מכל משרדי רואי החשבונות ועורכי הדין הגדולים, ואני אומר לכולם שכעת אם רשות המסים איחרת אפילו ביום אחד, הם פשוט זכו בתיק. זה תיק שסוגר את הסוגיה אחת ולתמיד בצורה פשוטה ווראית".

מרשות המסים נמסר בתגובה כי "הסכום של חצי מיליארד שקל מדובר על ההשלכות של הלכת סמ"ד ונוגע לכל התיקים הפתוחים שבהם היו ערעורים. מדובר בהשלכות אחורה בזמן, כי לאחר הפסיקה (בתיק סמ"ד – ה"ק) השתנתה ההתנהגות של פקידי השומה והם הקפידו על הזמנים. פסק הדין הנ"ל כחי מדבר על תקופה מצומצמת יותר, ולכן אנחנו מעריכים כי סכום הכסף לא יגיע לסדר הגודל הזה. אנחנו בוחנים את ההשלכות של פסק הדין".

הוא קשיח, וכדי לקטוע את ההתיישנות צריך פקיד השומה גם להוציא את השו"מ מהנימוקיה, וגם להעביר על כך הודעה לנישום. נקבע שהלכת סמ"ד תחול ממאי 2002, ביום שבו התקבל פסק הדין, אך נותרו מקרים רבים (כמו התיקים הללו) שבהם הוצאו החלטות של הרשות לפני שידעו על ההלכה החדשה, ולכן הועלה תה השאלה אם מותר היה לרשות לאחור במקרים הללו.

יגאל דוריאון, שיוצג על ידי עו"ד קובי גולדמן, אורי גולדמן ואינגה אייזנברג מגולדמן ושות', טען שהשו"מ מה הוצאה באיחור של 12 יום, לעומת 14 יום במקרה של משה סמ"ד. השופט אלטוביה קבע שמאחר שמדובר באיחור של כמה ימים בלבד, יש להקל עם פקיד השומה ולקבוע זמן סביר לאיחור בהוצאת השומה.

"פתח למקרים חריגים"

רשות המסים טענה שפסיקת העליון בעניין הלכת סמ"ד הותירה פתח למקרים חריגים ושאינן מקום לקבוע כלל גורף, "שכן חריג יפוך לפתח רחב שמאין את התכלית של השגת וראות".

כעת הפך בית המשפט העליון את ההחלטה הזו, וקבע דווקא שלא צריך להקל עם הרשות. "השאלה היא האם צירוף נסיבות אלו מצדיק חריגה מן

גלגול של הליך שומה

- נישום מגיש דו"ח למס הכנסה**
- לפקיד השומה יש 3 שנים מתום שנת המס של הגשת הדו"ח להוציא שומה (כלומר לדחות את מה שנרשם בדו"ח)**
- אם הוחלט לא לקבל את הדו"ח יש לנישום 30 יום להוציא השגה (ערעור)**
- מהגשת ההשגה יש לרשות המסים שנה להכריע אם לקבל את ההשגה**

1

החלטה בתוך שנה, רואים את ההשגה כאילו התקבלה

2

אם הרשות דוחה את ההשגה, הנישום יכול לשלם או לערער לבית המשפט

הדר קנה

פסק דין שניתן שלושם בבית המשפט העליון עלול לעלות לקופת המדינה חצי מיליארד שקל. השופטים יורם דנציגר, גיל הנדל וצבי זילברטל קבעו שפקיד שומה לא יוכל לפעול בעניינו של נישום מעבר ללוחות הזמנים הקבועים בפקודת מס הכנסה. במילים אחרות, אסור למס הכנסה להוציא שומה לאחר המועד הקבוע בחוק, גם אם החלטת פקיד השומה ניתנה במועד אך נשלחה לנישום לאחר המועד.

החלטת בית המשפט העליון מתייחסת לשלושה תיקים שאוחדו לתיק אחד. בכל שלושת המקרים העבירה רשות המסים את החלטתה לגבי תיקי הנישומים לאחר המועד שנקבע בחוק. פקודת מס ההכנסה קובעת כי מהרגע שנישום הגיש דו"ח למס הכנסה, יש לפקיד השומה שלוש שנים (מתום שנת המס) לבדוק את הדו"ח ולהחליט אם הוא מקבל כלשונה. אם רשות המסים מחליטה שלא לקבל את הדו"ח, יכול הנישום להגיש "השגה", כלומר ערעור על החלטתו של פקיד השומה, ומאותו יום יש לרשות המסים עוד שנה להחליט אם לקבל את ההשגה של הנישום.

"איחור של ימים בודדים"

במקרים שהובאו בפני הרכב השופ"טים בראשות יורם דנציגר, רשות המ"סים איחרה את המועד בימים בודדים. הנישומים סירבו לקבל את ההחלטה של פקיד השומה וערערו לבית המשפט המחוזי. שם החליט השופט מגן אלטר ביה שלא לקבל טענת הנישומים להתיישנות שומה, וקבע שלרשות המסים מותר לאחור בהוצאת שומה אם מדובר ב"זמן סביר". שלושת הנישומים בחרו לערער על החלטתו של השופט אלטר ביה וכך הגיעה הסוגיה להכרעתו של בית המשפט העליון.

במקרה הראשון מדובר על שומת המס של עו"ד יגאל דוריאון, המוכר כבן זוגה של עו"ד רוד פרי, שעלתה לכותרות כשוכתה בפסק דין תקדימי המכיר בהוצאת מטפלת (שבעקבותיו נאלצו רשות המסים ומשרד האוצר לתקן את החוק – ה"ק). הרשות אי"ח רה בהגשת ההשגה על הדו"ח שהגיש דוריאון ב"12 יום. במקרה השני, איחרה בהגשת ההשגה

גה ב"16 יום על דו"ח של עמירם סיוון. במקרה השלישי, נרשמו תשעה ימי איחור בהגשת ההשגה של הרשות על דו"ח של חברת י.מ.ש.

יש לציין שהסוגיה כבר הוכרעה לפני כשנה בבית המשפט העליון בעניינו של משה סמ"ד (הלכת סמ"ד) שקבע שמועד ההתיישנות כלפי פקיד השומה